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Zeer geachte mevrouw Wortmann,

Omdat het ABP in de afgelopen maanden over een mogelijke korting van mijn pensioen heeft

geschreven, stuur ik u deze brief. Het doel van deze brief is u te melden dat mijn inziens het ABP

geen juridische onderbouwing heeft om mijn pensioen te korten. Hierbij neem ik als uitgangspunt de

EU Pensioenrichtlijn, Richtlijn (EU) 2016/234. Nederland was verplicht om deze richtlijn uiterlijk

december 2018 om te zetten in de nationale wetgeving. Deze EU Pensioenrichtlijn is daarmee de

basis, waaraan de nationale wet, Pensioenwet (PW) moet voldoen.

De NBP heeft u op 3 juli 2020 een brief gestuurd, waarin de omzetting van deze richtlijnen in de PW

en diverse andere juridische aspecten uitgebreid zijn beschreven. Deze brief staat op de website van

de NBP. Een belangrijk verschil tussen de EU Pensioenrichtlijn en de PW is dat fondsen onder de EU Pensioenrichtlijn de rekenrenten op prudente wijze moeten bepalen, rekening houdend met de toekomstige rendementen, hetgeen tot en met 2006 ook gebruikelijk was in Nederland.

In deze brief vraag ik uw aandacht voor de volgende onderwerpen:

1. Juridische relatie tussen het ABP en mij

2. Wijziging van mijn vordering op het ABP

3. De verantwoordelijkheid van het ABP

Juridische relatie tussen het ABP en mij.

In de jaren van verplichte deelname in de ABP pensioenregeling, heb ik als onderdeel van mijn arbeidsvoorwaarden mijn pensioen opgebouwd. Daarmee kreeg ik een vordering op het ABP. Ik ben dus geen klant van het ABP, edoch een crediteur. Het ABP is een schuldenaar, die zijn verplichtingenmoet nakomen.

Wijziging van mijn vordering op het ABP.

In 2007 werd de Pensioenwet (PW) als opvolger van de PSW ingevoerd, waarin een andere grondslag voor het berekenen van de verplichtingen van fondsen, zoals het ABP, aan deelnemers / gepensioneerden was opgenomen, die afwijkt van de toen geldende EU Pensioenrichtlijn (IORP I) en de op dit punt identieke Richtlijn (EU) 2016/234 (IORP II) die nu van kracht is.
Indien deze grondslag niet was gewijzigd en men zich had gehouden aan de EU Pensioenrichtlijn, was er thans geen kans op een mogelijke korting geweest.

De verantwoordelijkheid van het ABP.

Het ABP behoort de belangen van alle deelnemers en gepensioneerden evenwichtig te beschermen. De uitleg van fondsen, zoals het ABP, dat zij de wet moeten volgen, betekent niet dat zij de hogere EU wet, de Europese Pensioenrichtlijn moeten en mogen negeren. EU recht gaat boven nationaal recht. Bovendien heeft ABP sinds begin 2005 op indirecte wijze actief meegewerkt aan de invoering van de PW, waarin de andere waarderingsgrondslagen voor de verplichtingen van fondsen zijn opgenomen, die slechter uitpakken voor pensioendeelnemers en pensioengerechtigden.

ABP was in maart 2005 als enige pensioenfonds mede oprichter van NetSpar, het adviesorgaan van de Nederlandse overheid in zake pensioenen.

NetSpar heeft altijd de huidige waarderingsgrondslagen van de PW verdedigd en daarmee de Europese richtlijn genegeerd.

Mocht ABP in 2021 tot vermindering van mijn pensioen willen overgaan, dan verwacht ik van ABP van tevoren een berekening op basis van de EU-regels waaruit blijkt dat ABP onvoldoende dekkingsgraad heeft om mijn huidige pensioen in stand te houden.

Mocht U daaraan niet voldoen of daarin niet slagen dan zal ik via een kortgeding van ABP vorderen

dat zij mijn pensioen handhaaft op het huidige niveau.

E.e.a. laat onverlet mijn rechten als crediteur van ABP op inhaalindexatie en toekomstige indexatie

waarop ik bij gelegenheid nog terug zal komen.
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